

## La ciencia en los medios: percepción de la comunidad científica sobre la cobertura periodística de la COVID-19 en España

---

**Javier de Sola Pueyo**

### Abstract

La pandemia de la COVID-19 ha sido el tema con mayor presencia en los medios de comunicación durante el 2020. Esta investigación analiza la percepción de la comunidad científica sobre la cobertura periodística de la pandemia en los medios de comunicación españoles. A través de la metodología de la encuesta, y con 818 respuestas, el estudio revela que los científicos consideran que la radio ha sido el medio que mejor ha informado y la televisión, el que peor. Entre los resultados obtenidos destaca también que la ciencia sostiene que los medios han sido sensacionalistas y que han informado con poco rigor y escaso realismo. E incluye recomendaciones de la comunidad científica para un tratamiento más adecuado del tema.

### Keywords

Health communication; Participation and science governance; Science and media

*Fecha de recepción:* 26 de octubre de 2020

*Fecha de aceptación:* 12 de enero de 2021

*Fecha de publicación:* 6 de abril de 2021

---

### Introducción

El año 2020 ha estado protagonizado, y prácticamente monopolizado, desde el punto de vista informativo por la pandemia de la COVID-19. El exceso de información a la hora de abordar la pandemia, y también de *fake news* [Pérez-Dasilva, Meso-Ayerdi y Mendiguren-Galdospín, 2020], ha consolidado el concepto de “infodemia” para referirse a la sobreabundancia de información, parte de ella sin rigor, que provoca dificultades para que la sociedad sea capaz de discernir qué recursos emplear para, precisamente, informarse [Hua y Shaw, 2020]. Este término de “infodemia” fue empleado, incluso, por la Organización Mundial de la Salud ya en el mes de febrero: “No sólo estamos luchando contra una epidemia; estamos luchando contra una infodemia” [Adhanom, 2020].

La inquietud por la desinformación en torno a la pandemia ha provocado numerosos estudios en los últimos meses y, lo que es menos habitual, una cantidad ingente de artículos editoriales y de opinión en las revistas científicas más prestigiosas [Depoux y col., 2020; Garrett, 2020] firmados por expertos que invitaban a los medios a actuar desde la máxima responsabilidad.

El papel de los medios se erigía, por consiguiente, en una cuestión más relevante si cabe en este contexto que en un escenario ordinario. Sobre todo, frente a las ya mencionadas *fake news*, y al problema sanitario y de salud pública que estas pueden provocar [Salaverría y col., 2020]. Una realidad, la de las noticias falsas, que se ha convertido en algo generalizado en los últimos meses en las redes sociales [Radu, 2020]. “Las noticias proporcionadas y compartidas a través de Facebook pueden calificarse de ‘demasiado simplificadas’, lo que provoca un efecto negativo en la narración de la crisis, en lugar de producir narrativas discursivas uniformes”, advierten estudios como el de Papa y Maniou [2020, pág. 23].

Los efectos de la comunicación y el papel de los medios al informar sobre una pandemia o, más en general, una situación sanitaria de crisis, han sido estudiados ampliamente y de manera reciente [Ophir, 2019; Pieri, 2019; Qiu y Chu, 2019] tanto desde la perspectiva de las instituciones públicas y los gabinetes de comunicación como desde los medios informativos.

Frente a todo lo anterior, “la comunicación científica efectiva y el acceso abierto han permitido el pronto reconocimiento y control de las enfermedades que pueden llegar a ser incluso pandémicas” [Arteaga-Livias y Rodríguez-Morales, 2020, pág. 7]. Ya en marzo de 2020, la Asociación Española de Comunicación Científica (AECC) publicó un decálogo en el que resumía las recomendaciones imprescindibles a la hora de informar sobre la pandemia.<sup>1</sup> De manera sintética, esas instrucciones se resumían en la necesidad de publicar información veraz y rigurosa, evitar el uso de imágenes y lenguaje sensacionalistas, dar a conocer las evidencias científicas disponibles y emplear un lenguaje claro y accesible para el público en general [2020]. La AECC pedía, en definitiva, que los medios cumplieran con una función de servicio público. Cabe preguntarse, en el contexto hasta ahora descrito, si los abundantes contenidos sobre la pandemia de la COVID-19 han servido para dar respuestas a las necesidades comunicativas de las que la comunidad científica ha ido advirtiendo.

## Objetivos

El objetivo general de la presente investigación es conocer cuál es la percepción que tiene la comunidad científica de cómo los medios de comunicación han informado acerca de la pandemia del coronavirus en España. Este objetivo general se deriva en los siguientes objetivos más específicos:

- O1. Conocer, en primer lugar, con qué frecuencia ha consultado la comunidad científica española los medios de comunicación para informarse sobre la evolución de la pandemia.
- O2. Determinar si, en opinión de los científicos españoles, existen diferencias en la cobertura periodística que han realizado sobre la pandemia las cadenas de televisión, las emisoras de radio, los periódicos y los medios de comunicación digitales o si, por el contrario, han informado de forma homogénea.
- O3. Comprobar cómo valora la comunidad científica española la cobertura periodística de los medios de comunicación de acuerdo a los valores de rigor,

<sup>1</sup>El decálogo se puede consultar de manera íntegra en el siguiente enlace: <https://www.aecomunicacioncientifica.org/consejos-para-informar-sobre-el-coronavirus/>.

realismo, sensacionalismo y utilidad pública, conceptos que van en línea con los demandados por entidades como la AECC.

- O4. Establecer cuáles han sido las temáticas predominantes en los medios y las funciones que han cumplido al informar de la pandemia, y cuáles deberían haber sido desde el punto de vista de la comunidad científica.

## Metodología

Para alcanzar los objetivos anteriormente planteados, la investigación se ha llevado a cabo mediante la técnica de la encuesta, una metodología contrastada y especialmente adecuada cuando se trabaja con volúmenes importantes de información [de Leeuw, Hox y Dillman, 2008; Foddy, 1993; Ferrando, Ibáñez y Alvira, 2000; Ghiglione y Matalon, 2004]. La encuesta se define como una técnica que reúne dos características sustanciales, el empleo de cuestionarios estructurados como elemento básico para obtener información y la utilización de muestras que sean representativas de una población determinada [Alvira Martín, 2011, pág. 7].

En el caso del presente estudio, el cuestionario elaborado — que se presenta más adelante — se envió a todas las sociedades científicas de profesionales sanitarios que recoge el Ministerio de Sanidad del Gobierno de España,<sup>2</sup> con independencia de su campo de especialización. Estas fueron, a su vez, las que difundieron el cuestionario entre sus miembros a través del correo electrónico. Se decidió incluir en la investigación a todas las sociedades científicas de profesionales sanitarios porque la enfermedad del coronavirus puede tener consecuencias en prácticamente todos los ámbitos de la salud y porque, en cualquier caso, el virus ha afectado de un modo u otro de manera indiscutible a los profesionales sanitarios en su labor de cuidado de la salud pública. Así lo demuestran la suspensión de operaciones de distinta índole [Valdés, 2020], los traslados forzados de todo tipo de profesionales a hospitales construidos *ad hoc* para atender las consecuencias de la pandemia [Plaza Casares, 2020], los traslados, reformas y ampliaciones en la Atención Primaria [Congostrina, 2020], los cambios en el día a día de los intensivistas [Minocri, 2020] y de los geriatras y gerontólogos [Jurado, 2020], el retraso en el diagnóstico de enfermedades como el cáncer [Infobae, 2020] y, en definitiva y como se ha dicho, la adaptación de todos los profesionales sanitarios a una nueva realidad sanitaria [Heraldo de Aragón, 2020; Simón, 2020].

El estudio se realizó entre el 22 de julio y el 15 de octubre por diferentes motivos: en primer lugar, resultaba interesante retrasar el inicio de la investigación hasta bien entrado el verano porque de esa manera garantizábamos haber superado la llamada primera ola de la pandemia y, por tanto, obtendríamos una visión completa de cuál estaba siendo la cobertura periodística de los medios; de este modo, en resumen, asegurábamos una retrospectiva interesante. Por otra parte, la fecha de cierre de la encuesta se determinó el 15 de octubre bajo dos criterios: nos garantizaba un período de tiempo suficiente como para obtener la cantidad de respuestas deseada y, al mismo tiempo, que la investigación no perdiese su actualidad.

---

<sup>2</sup>La lista completa de las sociedades científicas de profesionales sanitarios — esa es la nomenclatura exacta que utiliza el Gobierno de España para referirse a las mismas — reconocidas por el Ministerio de Sanidad español puede consultarse en el siguiente enlace: <https://www.msbs.gob.es/profesionales/socCientificas/especialidades.htm>.

**Tabla 1.** Ficha de encuesta.

Técnica: encuesta por Internet.
Tipo de preguntas planteadas: cerradas.
Ámbito geográfico: España.
Universo: miembros de las sociedades científicas de profesionales sanitarios reconocidas por el Ministerio de Sanidad.
Número de encuestas: 818.
Margen de error: $\pm 3,5$ % para un nivel de confianza del 95 %.
Muestreo: aleatorio simple.
Trabajo de campo: del 22 de julio al 15 de octubre de 2020.

Se decidió que la encuesta se difundiría a través del correo electrónico puesto que era la única forma de hacer la investigación realizable al estar formado el universo estudiado por miembros de sociedades científicas de profesionales sanitarios con residencia en cualquier punto de España o, incluso, en otros países. La decisión de realizar la encuesta vía Internet nos garantizaba una mayor rapidez en la recogida de información, un menor coste en la investigación [Díaz de Rada, 2012, pág. 212] y evitaba la influencia del entrevistador [López-Roldán y Fachelli, 2015, pág. 15].

En total, se recogieron 818 participaciones de personas que afirmaron pertenecer a una de las sociedades científicas de profesionales sanitarios avaladas por el Ministerio de Sanidad. Del total de encuestados, el 90,1 % respondió que ejerce en la actualidad la profesión biosanitaria, mientras que el 9,9 % contestó que no la ejerce en estos momentos. El 62,4 % del total de los encuestados aseguraron sentirse identificadas con el género femenino, el 36,6 % con el masculino y el 1 % prefirió no contestar a esta pregunta. Por franjas de edad, el 6,8 % de las respuestas obtenidas fueron de menores de 30 años, el 45,5 % de personas de entre 30 y 50 años, el 45,4 % de personas de entre 51 y 70 años, y el 2,3 % de mayores de 70 años.

Asimismo, se obtuvieron respuestas de todas las Comunidades Autónomas españolas,<sup>3</sup> respuestas distribuidas de la siguiente manera: Madrid, 22,7 %; Cataluña, 12,8 %; Andalucía, 9,9 %; Castilla y León, 7,5 %; Aragón, 7,1 %; Comunidad Valenciana, 7,1 %; País Vasco, 4,9 %; Galicia, 4,6 %; Canarias, 3,9 %; Navarra, 3,6 %; Castilla-La Mancha, 3,1 %; Asturias, 2,9 %; Baleares, 2,3 %; Extremadura, 2,1 %; Murcia, 2,1 %; Cantabria, 1,7 %; y La Rioja, 1,7 %.

Además, desde el punto de vista de las especialidades médicas, cabe destacar que las respuestas obtenidas se distribuyen<sup>4</sup> entre los perfiles de Geriátría y Gerontología (17,9 %), Hematología (11 %), Inmunología (10,5 %), Farmacia (12,6 %), Enfermería (6,1 %), Neumología (3,9 %), Genética (3,4 %), Medicina general (2,9 %), Medicina de Emergencias (2,7 %), Pediatría (2,7 %), Documentación Médica (2,6 %), Bioética (1,3 %), Medicina Intensiva (1,2 %), Salud Pública (1,2 %),

<sup>3</sup>Dado que la investigación no se marcaba como objetivo, en esta fase, conocer si había diferencias entre las percepciones de los científicos de unas y otras Comunidades Autónomas o de unas y otras sociedades científicas la muestra no tuvo que ser estratificada.

<sup>4</sup>Para facilitar la lectura e intelección del artículo, las respuestas se agrupan y presentan por campo de especialidad y no por cada sociedad de manera independiente. Por ejemplo, se unifican bajo una misma nomenclatura las respuestas obtenidas de la Sociedad Española de Farmacia Rural y la Sociedad Española de Farmacia Comunitaria.

Epidemiología (1,1 %), Cuidados paliativos (0,6 %), Virología (0,5 %) y Otros (17,8 %).

El cuestionario elaborado tiene un doble propósito: por un lado, descriptivo, porque busca describir las características generales del fenómeno estudiado — la percepción del gremio científico de cómo han informado los medios españoles de la pandemia de la COVID-19 —; por otra parte, causal, ya que permite establecer relaciones causales entre las variables estudiadas [López Romo, 1998, pág. 38]. Para alcanzar ese doble propósito se formulan las preguntas<sup>5</sup> que se recogen en la Tabla 2.

**Tabla 2.** Cuestionario para la realización de la investigación.

<i>Preguntas</i>	<i>Opciones de respuesta</i>
¿Ha recurrido usted a los medios de comunicación españoles para conocer la evolución de la pandemia de la COVID-19?	Sí, todos o prácticamente todos los días. Sí, pero de forma intermitente. Sí, pero solo en momentos puntuales. No he seguido los medios de comunicación.
¿Cómo valora, en general, la cobertura mediática sobre la pandemia de la COVID-19 en España?	Muy buena, rozando la perfección. Buena, pero con errores puntuales. Regular, alternando errores y aciertos por igual. Mala, con fallos relevantes en su tratamiento. Muy mala, con errores de máxima gravedad.
¿Ha recurrido usted a las cadenas de televisión para conocer la evolución de la pandemia?	Sí No
En caso de respuesta afirmativa a la pregunta anterior, ¿cómo valora, en conjunto y de manera específica, la cobertura periodística de las cadenas de televisión españolas acerca de la pandemia en España?	Muy buena, rozando la perfección. Buena, pero con errores puntuales. Regular, alternando errores y aciertos por igual. Mala, con fallos relevantes en su tratamiento. Muy mala, con errores de máxima gravedad.
¿Ha recurrido usted a las emisoras de radio para conocer la evolución de la pandemia?	Sí No
En caso de respuesta afirmativa a la pregunta anterior, ¿cómo valora, en conjunto y de manera específica, la cobertura periodística de las emisoras de radio españolas acerca de la pandemia en España?	Muy buena, rozando la perfección. Buena, pero con errores puntuales. Regular, alternando errores y aciertos por igual. Mala, con fallos relevantes en su tratamiento. Muy mala, con errores de máxima gravedad.
¿Ha recurrido usted a la prensa escrita para conocer la evolución de la pandemia?	Sí No
En caso de respuesta afirmativa a la pregunta anterior, ¿cómo valora, en conjunto y de manera específica, la cobertura periodística de la prensa escrita española acerca de la pandemia en España?	Muy buena, rozando la perfección. Buena, pero con errores puntuales. Regular, alternando errores y aciertos por igual. Mala, con fallos relevantes en su tratamiento. Muy mala, con errores de máxima gravedad.
¿Ha recurrido usted a los medios digitales periodísticos españoles para conocer la evolución de la pandemia?	Sí No

*Continúa en la siguiente página.*

<sup>5</sup>No se incluyen en la tabla, pero forman parte del cuestionario, las preguntas y opciones de respuesta relacionadas con sexo, edad, lugar de residencia y sociedad científica de pertenencia de los encuestados, aspectos que permiten trazar el perfil de los encuestados descrito con anterioridad.

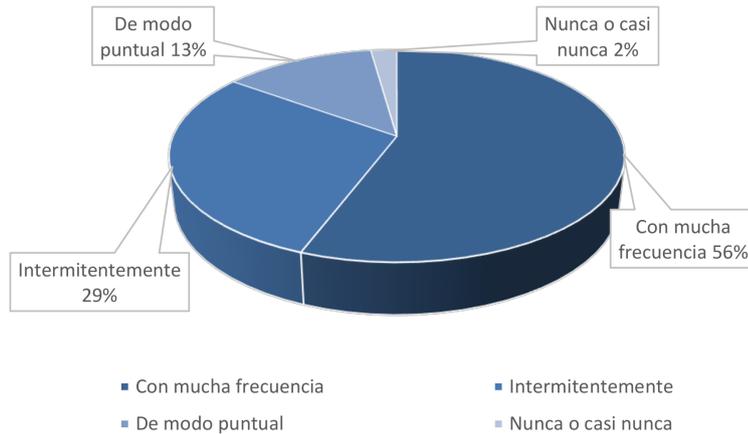
**Tabla 2.** Sigue de la página anterior.

Preguntas	Opciones de respuesta
En caso de respuesta afirmativa a la pregunta anterior, ¿cómo valora, en conjunto y de manera específica, la cobertura periodística de los medios digitales periodísticos españoles acerca de la pandemia en España?	Muy buena, rozando la perfección. Buena, pero con errores puntuales. Regular, alternando errores y aciertos por igual. Mala, con fallos relevantes en su tratamiento. Muy mala, con errores de máxima gravedad.
¿Qué temática considera que ha sido la predominante en los medios al informar sobre la pandemia?	La gestión política de la pandemia. La gestión sanitaria de la pandemia. La enfermedad en sí misma. Consecuencias económicas de la pandemia. Consecuencias sociales de la pandemia. Otros temas.
¿Qué temática considera que debería haber sido la predominante en los medios al informar sobre la pandemia?	La gestión política de la pandemia. La gestión sanitaria de la pandemia. La enfermedad en sí misma. Consecuencias económicas de la pandemia. Consecuencias sociales de la pandemia. Otros temas.
¿Cuál considera que ha sido la función que han desempeñado los medios de comunicación españoles durante la pandemia?	Informativa. De entretenimiento. Movilizadora de la sociedad. De mantenimiento del <i>status quo</i> . Control de los poderes políticos. Otras funciones.
¿Cuál considera que debería haber sido la función que desempeñasen los medios de comunicación españoles durante la pandemia?	Informativa. De entretenimiento. Movilizadora de la sociedad. De mantenimiento del <i>status quo</i> . Control de los poderes políticos. Otras funciones.
Valore entre 1–5, de acuerdo a las indicaciones que se plantean, las siguientes preguntas: ¿Considera que los medios de comunicación han informado de la pandemia generalmente con rigor? ¿Considera que los medios de comunicación han informado de la pandemia generalmente con realismo? ¿Considera que los medios de comunicación han informado de la pandemia generalmente de manera sensacionalista? ¿Considera que los medios de comunicación han informado de la pandemia generalmente de manera pedagógica? ¿Considera que los medios de comunicación han informado generalmente de los aspectos más relevantes de la pandemia?	1. Nunca o prácticamente nunca. 2. En ocasiones puntuales. 3. Intermitentemente. 4. Muy a menudo. 5. Siempre o prácticamente siempre.

## Resultados

### 4.1 Valoración general y por medios de la cobertura periodística

De acuerdo con los resultados obtenidos en la investigación, y tal y como se recoge en el Gráfico 1, los miembros de las sociedades científicas de profesionales sanitarios encuestados han recurrido a los medios de comunicación para

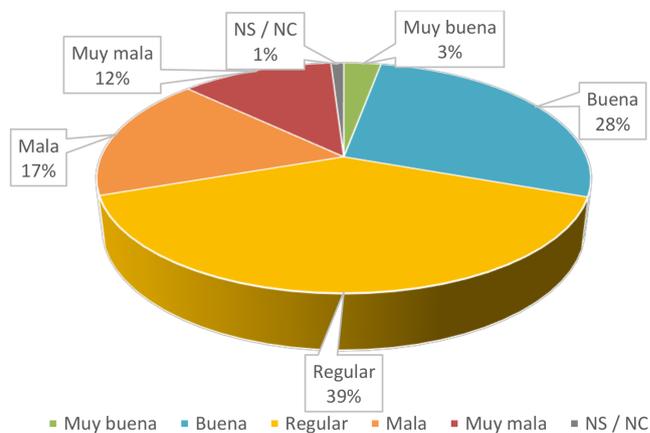


**Figura 1.** Seguimiento de los medios por parte de los científicos.

informarse de la evolución de la pandemia con mucha frecuencia — prácticamente todos los días — de forma mayoritaria: así lo asegura el 55,7 % de los encuestados. Además, el 29,2 % ha consultado los medios de manera frecuente, pero intermitente, es decir, no todos los días.

Estos porcentajes revelan un notable interés de los científicos por las informaciones aparecidas en los medios, ya que solo el 2,2 % de los encuestados sostiene que no ha seguido los medios de comunicación durante la pandemia y el 12,8 % señala que los ha consultado de manera puntual. Este elevado seguimiento de los medios durante la pandemia por parte de los profesionales sanitarios no es una excepción, sino que va en consonancia con el aumento en el consumo de medios que se ha producido desde el mes de marzo y, especialmente, durante el confinamiento domiciliario. Entonces, entre otras cosas, la radio superó los 20 millones de oyentes semanales y aumentó la lectura de prensa y revistas de papel [Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación, 2020].

El 30,5 % de los profesionales sanitarios que se han informado de la evolución de la pandemia a través de los medios aprueba el papel de estos, y lo consideran como “bueno” o “muy bueno”. Sin embargo, de acuerdo con los resultados obtenidos en la investigación, recogidos en el Gráfico 2, el 39,2 % considera que los medios han



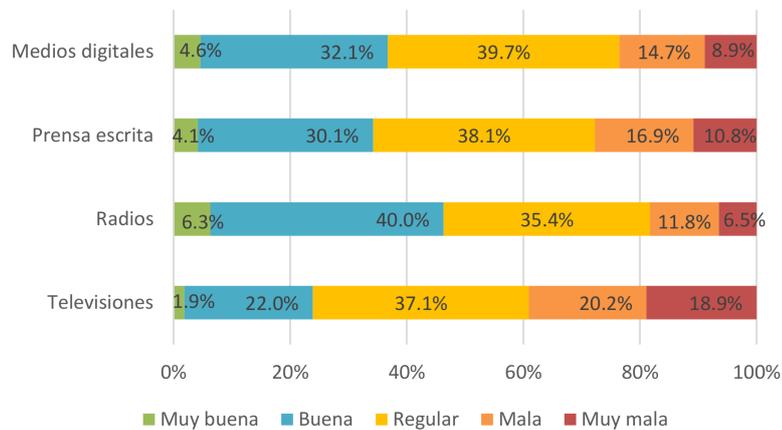
**Figura 2.** Valoración global de los científicos de la cobertura periodística de la pandemia.

alternado errores y aciertos en su cobertura, de ahí que califiquen el papel de los medios como “regular”. Además, entre quienes consideran que la cobertura periodística como manifiestamente mejorable, encontramos un 17 % que la valoran como “mala” — con fallos relevantes en el tratamiento periodístico — y un 12 % que la valoran como “muy mala” — con errores habituales de máxima gravedad —.

Dichos errores, como se verá en el siguiente apartado, se refieren a cuestiones de selección y planteamiento temático, de enfoque mediático y de aspectos más concretos como el rigor, el realismo o el sensacionalismo de las informaciones.

La valoración de los profesionales sanitarios españoles difiere en función de la tipología de los medios de comunicación, del mismo modo que también varía el consumo que realizan de cada uno de los medios. Sobre esto último, destaca la hegemonía de los medios digitales y de la televisión: el 92,4 % y 92,1 % de los encuestados asegura haberse informado de la pandemia a través de uno y otro medio, respectivamente. Inferior, aunque destacable igualmente, ha sido el seguimiento de la pandemia a través de la prensa escrita (76,8 %) y de la radio (71,5 %).

Con independencia de los consumos, el Gráfico 3 sintetiza la valoración concreta de los profesionales sanitarios acerca de cómo perciben la cobertura periodística sobre la pandemia según los distintos medios. Así, el trabajo de las emisoras de radio es el que obtiene una mejor valoración, ya que el 46,3 % de los encuestados considera su trabajo como “bueno” o “muy bueno”. A continuación, la siguiente cobertura mejor valorada es la de los medios digitales: el 36,7 % la define como “buena” o “muy buena”, cifra similar a la de la prensa escrita (34,2 %) y muy superior a la de las cadenas de televisión (23,9 %).



**Figura 3.** Valoración de la cobertura periodística de la pandemia según el medio.

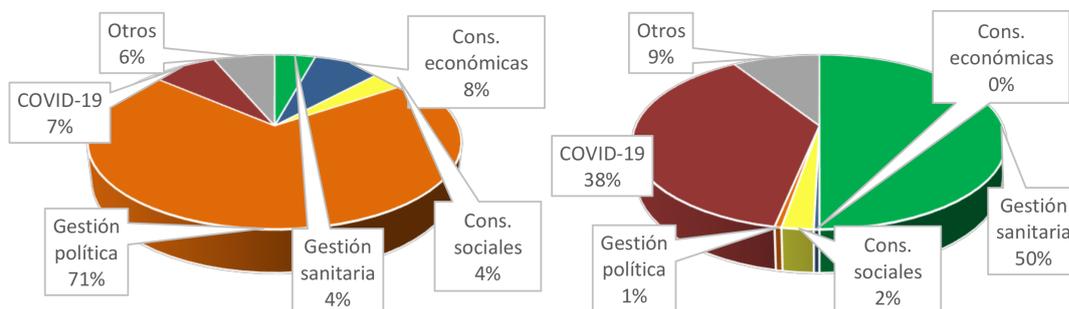
Si relacionamos las dos ideas anteriores, observamos que la radio es el medio de comunicación menos utilizado para seguir la pandemia y, sin embargo, el mejor valorado por la comunidad científica. En cambio, el seguimiento de la pandemia es generalizado en la televisión y, sin embargo, su tratamiento es el más criticado. La radio duplica las valoraciones positivas de la televisión y, paradójicamente, su consumo es 20 puntos inferior. Y en cuanto a las críticas negativas se dibuja el escenario opuesto: el 39,1 % considera que las televisiones han informado “mal” o “muy mal” de la pandemia, más del doble de los que afirman eso mismo de las emisoras de radio (18,3 %).

La buena valoración de la labor de la radio entre los científicos viene a reafirmar la idea de Rodero de que “la radio es el medio que mejor afronta la crisis” [2020, pág. 10]. Esta autora, en su reciente investigación sobre los hábitos de escucha, consumo y percepción de los oyentes de radio durante el confinamiento, relaciona el éxito de la radio con su carácter informativo, su alta credibilidad y su cercanía.

La cuestión de por qué, pese a lo anterior, predomina entre la comunidad científica el consumo televisivo se explica, probablemente, porque la tasa de penetración de la televisión en España es del 85,4 %, cifra muy superior a la de la radio (56,9 %), los diarios (21,7 %) o las revistas (29,4 %) [Orús, 2020].

#### 4.2 Valoración temática y de contenido de las publicaciones periodísticas

La investigación revela que existen diferencias notables entre las temáticas que los profesionales sanitarios detectan como predominantes durante estos meses en los medios y las que ellos consideran que deberían haber sido las protagonistas. Así, como se observa en el Gráfico 4, los participantes en el estudio detectan lo que prácticamente podríamos definir como un monopolio temático de la gestión política en las publicaciones de los medios durante la pandemia. El 70,9 % de los encuestados considera que esa ha sido la temática principal, muy por delante de los temas de gestión sanitaria (4 %), de la enfermedad del coronavirus en sí misma (7 %) o de las consecuencias económicas (8 %) y sociales (4 %).



**Figura 4.** Temática dominante en las publicaciones periodísticas (izquierda) frente a temática deseada como dominante (derecha) por los científicos encuestados.

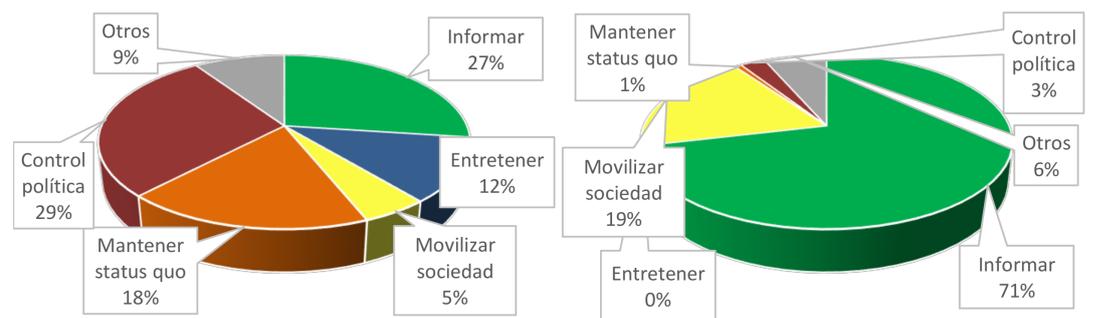
Lo que los profesionales sanitarios aseguran haber percibido contrasta con lo que ellos defienden que deberían haber sido las temáticas protagonistas: el 50 % mantiene que la gestión sanitaria es el asunto que más espacio tendría que tener en los medios y, en una línea similar, el 37,8 % apunta a la propia enfermedad y sus consecuencias. Por el contrario, relegan de manera notable el protagonismo de la gestión política (0,5 %) y las consecuencias económicas (0,4 %) y sociales (2,3 %) de la pandemia.

Lo que plantea la comunidad científica española es, en esencia y, por consiguiente, que ha habido un exceso de política en los medios y que, en un contexto de pandemia, lo realmente relevante es la gestión sanitaria de la enfermedad y la enfermedad en sí misma.

La idea anterior nos lleva a preguntarnos cuál es el papel que han cumplido los medios de comunicación en esta pandemia. Dado que la investigación acerca de los

roles profesionales de los periodistas aglutina una larga tradición [Cohen, 1963; Janowitz, 1975], tomamos como referencia la diferenciación de Berganza, Lavín y Piñeiro-Naval [2017], reciente y ya aplicada al caso español. Estos autores diferencian los roles periodísticos en seis: perro guardián — que, en nuestro caso, se entenderá como ‘control político’ —, altavoz de la ciudadanía, instructor de la audiencia — que, en nuestro caso, está estrechamente relacionado con la formación, movilización y concienciación social —, favorecedor del *status quo*, entretenedor de la opinión pública y difusor de información objetiva.

Y, en este sentido, el estudio, de nuevo, revela que existen diferencias profundas entre la realidad percibida por los profesionales sanitarios y el escenario que ellos consideran necesario (ver Gráfico 5). El 28,5 % de los científicos encuestados considera que la función de los medios en la pandemia ha sido la de controlar a los poderes políticos y el 27,1 % sostiene que la labor de los medios ha sido la de informar. Sin embargo, según el 71 % de los encuestados ese rol informativo debería haber sido, precisamente, el dominante en la cobertura periodística de la pandemia. Esto es, son prácticamente el triple los científicos encuestados que consideran que en un contexto de crisis sanitaria como el actual los medios deberían haber primado su función informativa que los que consideran que ha sido así realmente.

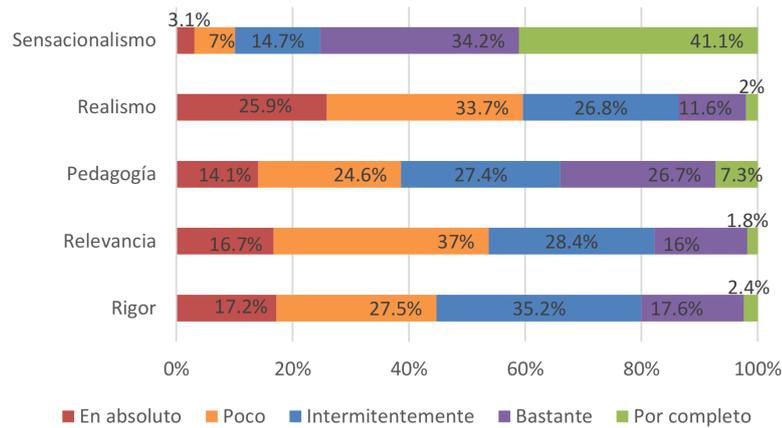


**Figura 5.** Rol desempeñado por los medios en la pandemia (izquierda) frente a rol deseado como dominante (derecha) según los científicos encuestados.

Resulta interesante, por otra parte, el hecho de que apenas el 5 % de los científicos encuestados consideran que los medios han cumplido con una función movilizadora de la sociedad, pero que son muchos más, el 19 %, los que opinan que esta función debería haber tenido más peso en la cobertura periodística. En el caso analizado, sobre todo, para concienciar a la población de la necesidad de cumplir con los preceptos para evitar contagios anunciados por la propia ciencia.

Además, la función entretenedora debería haber desaparecido de los medios en tiempos de pandemia, según los encuestados, que, al mismo tiempo, consideran que el entretenimiento ha guiado las publicaciones periodísticas en el 12 % de los casos.

Preguntados acerca de algunos de los rasgos más destacados de la cobertura mediática de la pandemia (ver Gráfico 6), destaca que el 41 % de los encuestados asegura haber percibido un exceso de sensacionalismo, dato al que cabría sumar que otro 34,2 % de los científicos participantes en el estudio ha apreciado “bastante” sensacionalismo en los medios; en total, pues, tres de cada cuatro expertos sostienen que ha primado el sensacionalismo en las informaciones periodísticas por encima de otros valores, mientras que apenas el 3,1 % de los



**Figura 6.** Valoración de la presencia de los rasgos principales de la cobertura mediática según el gremio científico.

encuestados entiende que no ha habido sensacionalismo en los medios, en absoluto, y el 7% que ha habido “poco” sensacionalismo.

Este análisis de los profesionales sanitarios hay que interpretarlo como una crítica negativa, visión que también se repite en los otros cuatro ítems planteados en la encuesta: realismo en el tratamiento de la pandemia, rigor de las informaciones, relevancia de los enfoques planteados y realismo de los planteamientos periodísticos.

Más de la mitad de los científicos encuestados (59,6%) afirma que las publicaciones de los medios españoles no han sido realistas y el 53,7%, que no han estado centradas en los aspectos verdaderamente relevantes. Además, el 17,2% considera que no ha existido rigor periodístico “en absoluto” y el 27,5% señala que ha sido “poco”, escaso, el rigor informativo.

Por último, el aspecto que la ciencia destaca como más positivo de la cobertura periodística es que los medios han contribuido a entender qué es el coronavirus y qué consecuencias tiene para la ciudadanía la pandemia. Sobre ello, el 7,3% considera que los medios han informado desde esta perspectiva “por completo” y el 26,7%, que lo han hecho “bastante”. La valoración en positivo de este último apartado va muy en consonancia con la reivindicación, anteriormente expuesta, de los profesionales sanitarios de que los medios debían cumplir con un rol informativo y de movilización/formación/concienciación de la ciudadanía.

## Discusión y conclusiones

La cobertura periodística de la pandemia del coronavirus ha despertado un interés notable en la comunidad científica, que, mayoritariamente, ha seguido la evolución de la crisis sanitaria diariamente en los medios de comunicación (O1). Ese interés, en cualquier caso, ha variado en función de la tipología de los medios. Así, los medios digitales y la televisión han sido los medios más empleados por los científicos para informarse, muy por delante de la prensa escrita y la radio. Otros estudios recientes sobre el consumo de medios en pandemia también constatan la primacía de la televisión frente a otros medios, si bien reducen significativamente el impacto de la radio y la prensa escrita [Montaña Blasco, Ollé Castellà y Lavilla Raso, 2020].

No existe correlación estadística entre un mayor consumo en los medios y una mejor valoración de su cobertura sobre la pandemia, esto es, los medios más consumidos no lo son por ser los mejor valorados por los encuestados. De hecho, más bien, podemos concluir lo contrario, puesto que la radio, el medio menos consumido, es el mejor valorado; y la televisión, el segundo medio más consumido, es el peor valorado (O2).

Sobre esto, si bien es cierto, como concluyen García-Santamaría, Pérez-Serrano y Rodríguez Pallarés, que la pandemia ha puesto en valor “los recursos informativos de las televisiones en abierto, en detrimento evidente de la prensa (nativos digitales incluidos) e incluso de la radio” [2020, pág. 15] y que las televisiones, como estos autores refieren, han incrementado sus audiencias, la comunidad científica española alerta de que su aportación no ha sido, ni de lejos, la más acertada. Así las cosas, esta aparente contradicción del binomio consumo-credibilidad invita a seguir reflexionando en cuestiones como las planteadas por Tsfti y Cappella [2005] de por qué consumimos medios de comunicación que no nos resultan creíbles. Un factor que podría explicar este hecho es que, tradicionalmente, la tasa de penetración de los medios apenas ha sufrido variaciones importantes. De hecho, las estadísticas reflejan que la televisión nunca ha bajado desde 1997 del 85 % de tasa de penetración, mientras que la radio nunca ha superado el 61 % ni los diarios el 42 % [Nafría, 2018].

Los resultados de la investigación nos permiten concluir, por otra parte, que la comunidad científica considera que, en líneas generales, han faltado rigor y realismo en los medios de comunicación y que ha habido un exceso de sensacionalismo (O3). Es decir, que no se cumplen ninguna de las directrices marcadas, por ejemplo, por la Asociación Española de Comunicación Científica [2020] y expuestas al comienzo de este artículo. Y, cuanto menores son el realismo, rigor y relevancia percibidos de las publicaciones periodísticas, más aumenta la percepción de sensacionalismo.

La falta de rigor denunciada por la comunidad científica española se plasma en cuestiones concretas sobre las que ya han incidido algunas recientes investigaciones. Por ejemplo, Andreu-Sánchez y Martín-Pascual detectan que, desde el comienzo de la pandemia, “los medios de comunicación utilizan más imágenes falsas del coronavirus, a menudo de repositorios o *stocks* de pago, que verdaderas” [2020, pág. 1] y concluyen que “esta falta de rigor en las imágenes del coronavirus no es sólo por un uso metafórico de las imágenes” [2020, pág. 9].

El sensacionalismo detectado en la cobertura mediática durante esta pandemia no es una novedad, puesto que ya se produjo en crisis sanitarias previas. Como recuerdan Costa-Sánchez y López-García: “Las investigaciones previas sobre la cobertura de prensa de la gripe A han evidenciado un alarmismo elevado. Además, se apunta que el alarmismo estuvo acompañado de cierto sensacionalismo puesto que se difundieron datos personales y clínicos de algunos afectados por la enfermedad [. . .]. Los medios de comunicación tampoco respetaron en todo momento las normas de confidencialidad de la historia clínica de los pacientes y de su derecho a la intimidad” [2020, pág. 7].

Ese mismo sensacionalismo ya fue protagonista en la cobertura periodística de la crisis del ébola [Monjas Eleta y Gil-Torres, 2017], por ejemplo, en el tratamiento de

las imágenes y la utilización de fuentes informativas. Y coincide también con la de Villena y Caballero, que su estudio — específico sobre el primer canal de la televisión pública española (TVE) — apuntan, precisamente, al sensacionalismo como el concepto más repetido por los expertos participantes en el *focus group* que llevaron a cabo con expertos de la comunicación, médicos, periodistas y profesores universitarios [2020, pág. 119], este ejemplo ya relacionado directamente con la actual pandemia.

Por último, en relación con las temáticas predominantes en los medios (O4), se percibe lo que podríamos definir como un monopolio de la gestión política en detrimento de otras cuestiones como la gestión sanitaria o la propia enfermedad de la COVID-19 en sí misma, que son los aspectos más reivindicados por la ciencia. Esto entronca con la función que han y que deberían haber desempeñado los medios. Y es que, si la Asociación Española de Comunicación Científica planteaba que ejercieran un rol de servicio público, los científicos encuestados perciben que los medios han cumplido, principalmente, con una función de control político e, incluso, de mantenimiento del *status quo*.

Con todo, y sin olvidar las dificultades existentes para los medios en este contexto para desempeñar la labor informativa, resulta evidente que las relaciones entre los medios de comunicación — y, por ende, los periodistas — y los profesionales de la salud requieren de una revisión: es necesario profundizar en las relaciones entre legisladores, periodistas y profesionales de la salud [Bernadas e Ilagan, 2020] porque ello ayudaría a identificar posibles errores en la difusión de información y a combatir las *fake news* [Larsson y col., 2003].

Esta investigación ha permitido, con todo, hacer una aproximación a la percepción que tiene la comunidad científica sobre el papel de los medios en esta pandemia, aunque tiene algunas limitaciones. Una de ellas es que sería interesante comparar los datos obtenidos con la percepción que tienen, entre otros, los periodistas y/o las audiencias de los medios de comunicación. Asimismo, el estudio abre la puerta a un análisis más generalizado de las coberturas mediáticas en situaciones de crisis sanitarias y a la elaboración de una guía de buenas prácticas que podría ser útil en futuras ocasiones. También al estudio del papel que ha tenido la ciencia en la cobertura mediática de la COVID-19 y a las relaciones que se han establecido entre periodistas y científicos.

## Referencias

- Adhanom, T. (2020). 'Munich security conference'. *World Health Organization*. URL: <https://www.who.int/dg/speeches/detail/munich-security-conference>.
- Alvira Martín, F. (2011). La encuesta: una perspectiva general metodológica. Vol. 35. Cuadernos Metodológicos. Madrid, España: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Andreu-Sánchez, C. y Martín-Pascual, M.-Á. (2020). 'Fake images of the SARS-CoV-2 coronavirus in the communication of information at the beginning of the first Covid-19 pandemic'. *El Profesional de la Información* 29 (3), e290309. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.09>.
- Arteaga-Livias, F. K. y Rodríguez-Morales, A. J. (2020). 'La comunicación científica y el acceso abierto en la contención de enfermedades: el caso del Coronavirus novel 2019 (2019-nCoV)'. *Revista Peruana de Investigación en Salud* 4 (1), págs. 7-8. <https://doi.org/10.35839/repis.4.1.613>.

- Asociación Española de Comunicación Científica (2020). 'Consejos para informar sobre el nuevo coronavirus'. *AECC*. URL: <https://www.aecomunicacioncientifica.org/consejos-para-informar-sobre-el-coronavirus/> (visitado 10 de septiembre de 2020).
- Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (2020). 'Cuaderno de Bitácora. Estudio de medios en la España confinada'. *AIMC*. URL: <https://www.aimc.es/blog/aumenta-la-lectura-prensa-revistas-papel-estado-alarma-los-internautas/> (visitado 17 de diciembre de 2020).
- Berganza, R., Lavín, E. y Piñeiro-Naval, V. (2017). 'La percepción de los periodistas españoles acerca de sus roles profesionales'. *Comunicar* 51 (25), págs. 83-92. <https://doi.org/10.3916/C51-2017-08>.
- Bernadas, J. M. A. C. e Ilagan, K. (2020). 'Journalism, public health, and COVID-19: some preliminary insights from the Philippines'. *Media International Australia* 177 (1), págs. 132-138. <https://doi.org/10.1177/1329878X20953854>.
- Cohen, B. C. (1963). *The press and foreign policy*. Princeton Legacy Library. Princeton, NJ, U.S.A.: Princeton University Press.
- Congostrina, A. L. (2020). 'La crisis sanitaria obliga a trasladar y ampliar cuatro ambulatorios de Barcelona'. *El País*. URL: <https://elpais.com/espana/catalunya/2020-12-21/la-crisis-sanitaria-obliga-a-trasladar-y-ampliar-cuatro-ambulatorios-de-barcelona.html> (visitado 21 de diciembre de 2020).
- Costa-Sánchez, C. y López-García, X. (2020). 'Comunicación y crisis del coronavirus en España. Primeras lecciones'. *El Profesional de la Información* 29 (3), e290304. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.04>.
- de Leeuw, E. D., Hox, J. y Dillman, D., eds. (2008). *International handbook of survey methodology*. New York, NY, U.S.A.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Depoux, A., Martin, S., Karafillakis, E., Preet, R., Wilder-Smith, A. y Larson, H. (2020). 'The pandemic of social media panic travels faster than the COVID-19 outbreak'. *Journal of Travel Medicine* 27 (3), taaa031. <https://doi.org/10.1093/jtm/taaa031>.
- Díaz de Rada, V. (2012). 'Ventajas e inconvenientes de la encuesta por Internet'. *Papers: Revista de Sociología* 97 (1), págs. 193-223. URL: <https://www.raco.cat/index.php/Papers/article/view/248512>.
- Ferrando, M. G., Ibáñez, J. y Alvira, F., eds. (2000). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Foddy, W. (1993). *Constructing questions for interviews and questionnaires. Theory and practice in social research*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- García-Santamaría, J.-V., Pérez-Serrano, M.-J. y Rodríguez-Pallares, M. (2020). 'Portavoces oficiales y estrategia audiovisual en la crisis de la Covid-19 en España'. *El Profesional de la Información* 29 (5), e290513. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.sep.13>.
- Garrett, L. (2020). 'COVID-19: the medium is the message'. *The Lancet* 395 (10228), págs. 942-943. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30600-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30600-0).
- Ghiglione, R. y Matalon, B. (2004). *Les enquêtes sociologiques. Théories et pratique*. 6.ª ed. París, Francia: Armand Colin.
- Heraldo de Aragón (2020). 'Si los hospitales se colapsan, no vamos a poder atender a más pacientes de coronavirus, ni por infartos o accidentes'. *Heraldo de Aragón*. URL: <https://www.heraldo.es/noticias/aragon/2020/11/19/conciencian-sanitarios-aragoneses-coronavirus-1406032.html> (visitado 7 de diciembre de 2020).

- Hua, J. y Shaw, R. (2020). 'Corona Virus (COVID-19) "infodemic" and emerging issues through a data lens: the case of China'. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 17 (7), 2309.  
<https://doi.org/10.3390/ijerph17072309>.
- Infobae (2020). 'Daño colateral de la pandemia: los progresos importantes contra el cáncer se retrasarían casi un año y medio'. *Infobae*.  
 URL: <https://www.infobae.com/america/ciencia-america/2020/12/06/dano-colateral-de-la-pandemia-los-progresos-importantes-contra-el-cancer-se-retrasarian-casi-un-ano-y-medio/> (visitado 7 de diciembre de 2020).
- Janowitz, M. (1975). 'Professional models in journalism: the gatekeeper and the advocate'. *Journalism & Mass Communication Quarterly* 52 (4), págs. 618-626.  
<https://doi.org/10.1177/107769907505200402>.
- Jurado, M. (2020). 'El coronavirus pone en evidencia el déficit de geriatras en España'. *65 y Más*. URL: [https://www.65ymas.com/sociedad/coronavirus-pon-e-en-evidencia-deficit-geriatras-en-espana\\_21040\\_102.html](https://www.65ymas.com/sociedad/coronavirus-pon-e-en-evidencia-deficit-geriatras-en-espana_21040_102.html) (visitado 19 de diciembre de 2020).
- Larsson, A., Oxman, A. D., Carling, C. y Herrin, J. (2003). 'Medical messages in the media — barriers and solutions to improving medical journalism'. *Health Expectations* 6 (4), págs. 323-331.  
<https://doi.org/10.1046/j.1369-7625.2003.00228.x>.
- López Romo, H. (1998). 'La metodología de encuesta'. En: Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación. Ed. por L. J. Galindo Cáceres. México: Addison Wesley Longman.
- López-Roldán, P. y Fachelli, S. (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa. Bellaterra, España: Universitat Autònoma de Barcelona.  
 URL: <https://ddd.uab.cat/record/129382>.
- Minocri, M. (2020). 'La batalla diaria de una médico intensivista, en imágenes'. *El País*. URL: [https://elpais.com/elpais/2020/12/07/album/1607349875\\_379303.html](https://elpais.com/elpais/2020/12/07/album/1607349875_379303.html) (visitado 20 de diciembre de 2020).
- Monjas Eleta, M. y Gil-Torres, A. (2017). 'Comunicación institucional y tratamiento periodístico de la crisis del ébola en España entre el 6 y el 8 de octubre de 2014'. *Revista de Comunicación* 16 (1), págs. 97-121.  
 URL: <https://revistadecomunicacion.com/article/view/1009>.
- Montaña Blasco, M., Ollé Castellà, C. y Lavilla Raso, M. (2020). 'Impacto de la pandemia de Covid-19 en el consumo de medios en España'. *Revista Latina de Comunicación Social* 78, págs. 155-167.  
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1472>.
- Nafría, I. (2018). 'Así ha evolucionado la penetración de los medios en España'. *The New Barcelona Post*. URL: <https://www.thenewbarcelonapost.com/asi-ha-evolucionado-la-penetracion-de-los-medios-en-espana/> (visitado 16 de diciembre de 2020).
- Ophir, Y. (2019). 'The effects of news coverage of epidemics on public support for and compliance with the CDC — An experimental study'. *Journal of Health Communication* 24 (5), págs. 547-558.  
<https://doi.org/10.1080/10810730.2019.1632990>.
- Orús, A. (2020). 'Porcentaje de individuos que utilizó los diferentes medios de comunicación en España en 2019'. *Statista*.  
 URL: <https://es.statista.com/estadisticas/473262/penetracion-de-los-medios-de-comunicacion-en-espana-por-tipo-de-medio/> (visitado 16 de diciembre de 2020).

- Papa, V. y Maniou, T. A. (2020). 'Recurrent narratives around the COVID-19 crisis in social networks: a case study analysis on Facebook'. *Trípodos* 47 (2), págs. 11-27. URL: [http://www.tripodos.com/index.php/Facultat\\_Comunicacio\\_Blanquerna/article/view/813/832](http://www.tripodos.com/index.php/Facultat_Comunicacio_Blanquerna/article/view/813/832).
- Pérez-Dasilva, J.-A., Meso-Ayerdi, K. y Mendiguren-Galdospín, T. (2020). 'Fake news y coronavirus: detección de los principales actores y tendencias a través del análisis de las conversaciones en Twitter'. *El Profesional de la Información* 29 (3), e290308. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.08>.
- Pieri, E. (2019). 'Media framing and the threat of global pandemics: the ebola crisis in U.K. media and policy response'. *Sociological Research Online* 24 (1), págs. 73-92. <https://doi.org/10.1177/1360780418811966>.
- Plaza Casares, S. (2020). 'Más de una decena de protestas en hospitales contra el traslado forzoso hasta el Isabel Zendal'. *El Salto*. URL: <https://www.elsaltodiario.com/coronavirus/protestas-concentraciones-contr-el-traslado-forzoso-isabel-zendal-ayuso> (visitado 21 de diciembre de 2020).
- Qiu, W. y Chu, C. (2019). 'Clarification of the concept of risk communication and its role in public health crisis management in China'. *Disaster Medicine and Public Health Preparedness* 13 (5-6), págs. 834-836. <https://doi.org/10.1017/dmp.2019.10>.
- Radu, R. (2020). 'Fighting the 'infodemic': legal responses to COVID-19 disinformation'. *Social Media + Society* 6 (3). <https://doi.org/10.1177/2056305120948190>.
- Rodero, E. (2020). 'Radio: the medium that best copes in crises. Listening habits, consumption, and perception of radio listeners during the lockdown by the Covid-19'. *El Profesional de la Información* 29 (3), e290306. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.06>.
- Salaverría, R., Buslón, N., López-Pan, F., León, B., López-Goñi, I. y Erviti, M.-C. (2020). 'Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la Covid-19'. *El Profesional de la Información* 29 (3), e290315. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.15>.
- Simón, C. (2020). 'La adaptación de los profesionales sanitarios a la COVID-19 ha garantizado la asistencia'. *El Médico Interactivo*. URL: <https://elmedicointeractivo.com/la-adaptacion-de-los-profesionales-sanitarios-a-la-covid-19-ha-garantizado-la-asistencia/> (visitado 20 de diciembre de 2020).
- Tsfati, Y. y Cappella, J. N. (2005). 'Why do people watch news they do not trust? The need for cognition as a moderator in the association between news media skepticism and exposure'. *Media Psychology* 7 (3), págs. 251-271. [https://doi.org/10.1207/S1532785XMEP0703\\_2](https://doi.org/10.1207/S1532785XMEP0703_2).
- Valdés, I. (2020). 'Los hospitales de Madrid dejaron de practicar 93.001 operaciones entre marzo y agosto'. *El País*. URL: <https://elpais.com/espana/madrid/2020-12-10/la-primera-ola-de-coronavirus-arraso-con-100000-operaciones-en-los-hospitales-madrilenos.html> (visitado 7 de diciembre de 2020).
- Villena-Alarcón, E. y Caballero-Galeote, L. (2020). 'COVID-19 media coverage on Spanish public TV'. *Trípodos* 47 (2), págs. 103-125. <https://doi.org/10.51698/tripodos.2020.47p103-126>.

## Autor

Javier de Sola Pueyo. Doctor en Comunicación, Master en Marketing y Comunicación Corporativa y Licenciado en Periodismo. Profesor de la Universidad de Zaragoza desde el curso 2016/2017 y director del programa Despierta Aragón de Aragón Radio, la radio autonómica aragonesa. Miembro del Grupo de Investigación en Comunicación e Información Digital (GICID). En la actualidad centra sus investigaciones en las características y evolución del medio radiofónico y en el tratamiento de diferentes asuntos de actualidad en los medios de comunicación. E-mail: [jdesola@unizar.es](mailto:jdesola@unizar.es).

## How to cite

de Sola Pueyo, J. (2021). 'La ciencia en los medios: percepción de la comunidad científica sobre la cobertura periodística de la COVID-19 en España'. *JCOM* 20 (02), A08.

## English version

<https://doi.org/10.22323/2.20020208>



© The Author(s). This article is licensed under the terms of the Creative Commons Attribution — NonCommercial — NoDerivativeWorks 4.0 License.  
ISSN 1824-2049. Published by SISSA Medialab. [jcom.sissa.it](http://jcom.sissa.it)